

EVALUACIONES DE LOS REVISORES

Título del manuscrito: **Efecto de dosis y fuentes fertilizantes en el rendimiento y rentabilidad del cultivar de yuca INIAP P-652 “La Rendidora”**

doi: <https://doi.org/10.18004/investig.agrar.2026.e2801882>

Revisor/a A:

Recomendación: Publicable con modificaciones

1. ¿El manuscrito presenta una contribución original?

Si

2. ¿El tema contribuye al desarrollo científico y tecnológico?

Si

3. ¿El título es adecuado y refleja con claridad el objetivo del trabajo?

Si

4. ¿Los Términos de Indexación y el Resumen son informativos?

Ver comentarios en el texto

5. ¿El resumen presenta información breve sobre los objetivos, metodología, principales resultados y conclusiones?

Ver comentarios en el texto

6. ¿La introducción contiene los antecedentes o fundamentación con referencias pertinentes y actualizadas?

Ver comentarios en el texto

7. ¿La metodología, es correcta, detallada y concuerda con los objetivos?

Ver comentarios en el texto

8. ¿Los resultados fueron discutidos de manera correcta y completa, sustentados en los datos recogidos?

Ver comentarios en el texto

9. ¿Las tablas y figuras son todas necesarias, auto-explicativas y con títulos claros y concisos?

Si

10. ¿El análisis estadístico es adecuado y correcto?

Si

11. ¿La discusión interpreta y compara los resultados con referencias pertinentes y actualizadas o con el propósito original de la Investigación?

Si

12. ¿La redacción es clara, concisa y emplea terminología adecuada?

Ver comentarios en el texto

13. ¿Las conclusiones responden correctamente los resultados, y están en consonancia con los objetivos?

Si

14. ¿Las referencias son actuales, necesarias y relacionadas con el tema?

Ver comentarios en el texto

15. El manuscrito se puede clasificar como:

Artículo Científico

16. Evaluación Final. El trabajo puede ser aceptado para su publicación:

Aceptable pero requiere modificaciones menores

17. ¿En caso necesario, acepta revisar el manuscrito nuevamente?

Si

18. Agregue comentarios pertinentes que sustenten su dictamen. Tenga en cuenta que los comentarios serán copiados para el (los) autor (es). Favor no se identifique.

El manuscrito supera las 16 paginas que como máximo debe tener un articulo publicado en la Revista (leer normas de publicación de la Revista). Por tanto se sugiere a los autores en primer lugar ajustar a ese numero de paginas el documento y ademas incorporar las sugerencias que se encuentran en el manuscrito.

Revisor/a B:

Recomendación: Reenviar para revisión

1. ¿El manuscrito presenta una contribución original?

Si

2. ¿El tema contribuye al desarrollo científico y tecnológico?

Si

3. ¿El título es adecuado y refleja con claridad el objetivo del trabajo?

Si

4. ¿Los Términos de Indexación y el Resumen son informativos?

Si

5. ¿El resumen presenta información breve sobre los objetivos, metodología, principales resultados y conclusiones?

Si

6. ¿La introducción contiene los antecedentes o fundamentación con referencias pertinentes y actualizadas?

Si

7. ¿La metodología, es correcta, detallada y concuerda con los objetivos?

No

8. ¿Los resultados fueron discutidos de manera correcta y completa, sustentados en los datos recogidos?

No

9. ¿Las tablas y figuras son todas necesarias, auto-explicativas y con títulos claros y concisos?

No

10. ¿El análisis estadístico es adecuado y correcto?

No

11. ¿La discusión interpreta y compara los resultados con referencias pertinentes y actualizadas o con el propósito original de la Investigación?

No

12. ¿La redacción es clara, concisa y emplea terminología adecuada?

Si

13. ¿Las conclusiones responden correctamente los resultados, y están en consonancia con los objetivos?

No

14. ¿Las referencias son actuales, necesarias y relacionadas con el tema?

Si

15. El manuscrito se puede clasificar como:

16. Evaluación Final. El trabajo puede ser aceptado para su publicación:

Aceptable pero requiere modificaciones mayores

17. ¿En caso necesario, acepta revisar el manuscrito nuevamente?

Si

18. Agregue comentarios pertinentes que sustenten su dictamen. Tenga en cuenta que los comentarios serán copiados para el (los) autor (es). Favor no se identifique.

Estimados autores:

Reciban un cordial saludo.

En primer lugar, agradezco el envío de su manuscrito a la revista Investigación Agraria. El trabajo aborda una temática de gran relevancia para el área de las ciencias agrícolas, particularmente en lo relacionado con la optimización de la fertilización en el cultivo de yuca, integrando aspectos productivos y económicos. En este sentido, el estudio resulta interesante y potencialmente valioso para la comunidad científica y el sector productivo.

No obstante, tras la evaluación realizada, se han identificado una serie de aspectos que requieren revisión y fortalecimiento antes de que el manuscrito pueda ser considerado para su publicación. A continuación, se detallan de manera general los principales puntos a mejorar:

Introducción: Se sugiere fortalecer la delimitación del vacío de conocimiento, mejorar la coherencia entre párrafos y evitar cierto sesgo en la presentación de los tipos de fertilizantes. Asimismo, se recomienda una mayor consistencia con lo planteado posteriormente en la sección de materiales y métodos.

Materiales y métodos: Esta sección requiere mayor nivel de detalle, especialmente en la descripción de los tratamientos (composición de fertilizantes), la estructura del diseño experimental (particularmente el manejo del arreglo factorial con tratamiento control) y la claridad en los procedimientos metodológicos, con el fin de garantizar la reproducibilidad del estudio.

Resultados y discusión: Se identifican problemas en la interpretación de los resultados, particularmente en relación con la ausencia de efectos significativos de algunos factores (como la dosis), así como en la forma de presentar y organizar la información (tablas y figuras). Además, la discusión podría fortalecerse en cuanto a su articulación crítica con la literatura.

Conclusiones: Se recomienda ajustar las conclusiones para que estén estrictamente respaldadas por los resultados estadísticos obtenidos, evitando afirmaciones categóricas que no estén completamente sustentadas.

Tablas y figuras: Los títulos deben ser más completos y autoexplicativos, incluyendo información suficiente sobre variables, tratamientos y condiciones experimentales, de modo que puedan ser interpretados de forma independiente del texto.

Adicionalmente, se observa que varias de las normas de formato establecidas por la revista no han sido completamente cumplidas. Por ello, se recomienda revisar cuidadosamente las directrices para autores y asegurar que la nueva versión del manuscrito se ajuste a todos los requisitos editoriales (estructura, formato de tablas y figuras, espaciamiento, unidades de medida, uso de comas y puntos como separadores de miles y decimales, entre otros).

Los comentarios específicos y detallados se encuentran incluidos en el documento adjunto (archivo Word), donde se señalan de manera puntual las observaciones y sugerencias correspondientes.

Agradezco nuevamente su interés en publicar en la revista y los animo a considerar estas observaciones para mejorar la calidad y claridad del manuscrito.
