

EVALUACIONES DE LOS REVISORES

Título del manuscrito: **Estudio de mercado colaborativo de lácteos tradicionales en Maravatío, Michoacán, México: un proceso desde la Investigación-Acción Participativa**

doi: <https://doi.org/10.18004/investig.agrar.2026.e2801873>

Revisor/a B:

Recomendación: Aceptar este envío

1. ¿El manuscrito presenta una contribución original?

Si

2. ¿El tema contribuye al desarrollo científico y tecnológico?

Ver comentarios en el texto

3. ¿El título es adecuado y refleja con claridad el objetivo del trabajo?

Si

4. ¿Los Términos de Indexación y el Resumen son informativos?

Si

5. ¿El resumen presenta información breve sobre los objetivos, metodología, principales resultados y conclusiones?

Si

6. ¿La introducción contiene los antecedentes o fundamentación con referencias pertinentes y actualizadas?

Si

7. ¿La metodología, es correcta, detallada y concuerda con los objetivos?

Si

8. ¿Los resultados fueron discutidos de manera correcta y completa, sustentados en los datos recogidos?

Si

9. ¿Las tablas y figuras son todas necesarias, auto-explicativas y con títulos claros y concisos?

Si

10. ¿El análisis estadístico es adecuado y correcto?

No aplica

11. ¿La discusión interpreta y compara los resultados con referencias pertinentes y actualizadas o con el propósito original de la Investigación?

Ver comentarios en el texto

12. ¿La redacción es clara, concisa y emplea terminología adecuada?

Si

13. ¿Las conclusiones responden correctamente los resultados, y están en consonancia con los objetivos?

Si

14. ¿Las referencias son actuales, necesarias y relacionadas con el tema?

Si

15. El manuscrito se puede clasificar como:

Nota de Investigación

16. Evaluación Final. El trabajo puede ser aceptado para su publicación:

Aprobado sin modificaciones

17. ¿En caso necesario, acepta revisar el manuscrito nuevamente?

Si

18. Agregue comentarios pertinentes que sustenten su dictamen. Tenga en cuenta que los comentarios serán copiados para el (los) autor (es). Favor no se identifique.

El trabajo puede ser publicado como nota de investigación. Como artículo científico carece de rigor científico o en todo caso podría ser enviado a una revista de desarrollo rural o extensión rural para su publicación como artículo.

Revisor/a C:

Recomendación: Publicable con modificaciones

1. ¿El manuscrito presenta una contribución original?

No

2. ¿El tema contribuye al desarrollo científico y tecnológico?

Si

3. ¿El título es adecuado y refleja con claridad el objetivo del trabajo?

Si

4. ¿Los Términos de Indexación y el Resumen son informativos?

Si

5. ¿El resumen presenta información breve sobre los objetivos, metodología, principales resultados y conclusiones?

Si

6. ¿La introducción contiene los antecedentes o fundamentación con referencias pertinentes y actualizadas?

Si

7. ¿La metodología, es correcta, detallada y concuerda con los objetivos?

Si

8. ¿Los resultados fueron discutidos de manera correcta y completa, sustentados en los datos recogidos?

Si

9. ¿Las tablas y figuras son todas necesarias, auto-explicativas y con títulos claros y concisos?

Si

10. ¿El análisis estadístico es adecuado y correcto?

No aplica

11. ¿La discusión interpreta y compara los resultados con referencias pertinentes y actualizadas o con el propósito original de la Investigación?

Ver comentarios en el texto

12. ¿La redacción es clara, concisa y emplea terminología adecuada?

Si

13. ¿Las conclusiones responden correctamente los resultados, y están en consonancia con los objetivos?

Ver comentarios en el texto

14. ¿Las referencias son actuales, necesarias y relacionadas con el tema?

Si

15. El manuscrito se puede clasificar como:

Nota de Investigación

16. Evaluación Final. El trabajo puede ser aceptado para su publicación:

Aceptable pero requiere modificaciones menores

17. ¿En caso necesario, acepta revisar el manuscrito nuevamente?

Si

18. Agregue comentarios pertinentes que sustenten su dictamen. Tenga en cuenta que los comentarios serán copiados para el (los) autor (es). Favor no se identifique.

El trabajo es bueno y refuerza el valor de la metodología. Comentarios:

La discusión se debe mejorar. Se echa de menos referencias a otros trabajos relacionados con los resultados de la presente investigación.

Falta relacionar la conclusión con los resultados. El objetivo “describir el proceso de IAP que se desarrolló para realizar una investigación de merc...” no es claramente abordado. Ocurre lo mismo con “...para identificar lugares de venta ante la apertura de su microempresa de producción y comercialización de lácteos”.
