

EVALUACIONES DE LOS REVISORES

Título del manuscrito: **Efecto de un biopreparado artesanal de microorganismos eficientes sobre el crecimiento y rendimiento de tomate (*Solanum lycopersicum* L.)**

doi: <https://doi.org/10.18004/investig.agrar.2026.e2801858>

Revisor/a A:

Recomendación: Ver comentarios

1. ¿El manuscrito presenta una contribución original?

Si

2. ¿El tema contribuye al desarrollo científico y tecnológico?

Si

3. ¿El título es adecuado y refleja con claridad el objetivo del trabajo?

Si

4. ¿Los Términos de Indexación y el Resumen son informativos?

Si

5. ¿El resumen presenta información breve sobre los objetivos, metodología, principales resultados y conclusiones?

Ver comentarios en el texto

6. ¿La introducción contiene los antecedentes o fundamentación con referencias pertinentes y actualizadas?

Ver comentarios en el texto

7. ¿La metodología, es correcta, detallada y concuerda con los objetivos?

Si

8. ¿Los resultados fueron discutidos de manera correcta y completa, sustentados en los datos recogidos?

Si

9. ¿Las tablas y figuras son todas necesarias, auto-explicativas y con títulos claros y concisos?

Si

10. ¿El análisis estadístico es adecuado y correcto?

Si

11. ¿La discusión interpreta y compara los resultados con referencias pertinentes y actualizadas o con el propósito original de la Investigación?

Si

12. ¿La redacción es clara, concisa y emplea terminología adecuada?

Ver comentarios en el texto

13. ¿Las conclusiones responden correctamente los resultados, y están en consonancia con los objetivos?

Si

14. ¿Las referencias son actuales, necesarias y relacionadas con el tema?

Si

15. El manuscrito se puede clasificar como:

Artículo Científico

16. Evaluación Final. El trabajo puede ser aceptado para su publicación:

Aceptable pero requiere modificaciones menores

17. ¿En caso necesario, acepta revisar el manuscrito nuevamente?

Si

18. Agregue comentarios pertinentes que sustenten su dictamen. Tenga en cuenta que los comentarios serán copiados para el (los) autor (es). Favor no se identifique.

El trabajo es original y novedoso. Sin embargo, al final del resumen, los datos incorporados no aportan información relevante sobre el resultado del trabajo. Se incorporan en los comentarios todas las sugerencias que podrían mejorar el manuscrito.

La introducción es muy justa "pobre", este apartado sirve de guía para conocer el problema sobre el que se investiga, por ejemplo, se menciona que el trabajo aborda los microorganismos eficientes, pero no se

define qué son, cómo pueden ser preparados, cuáles son los microorganismos que se utilizan para elaborarlos (ver comentario); que beneficio aporta su uso sobre las características agronómicas del cultivo, plagas, enfermedades, etc., la introducción es bastante precaria. Se debería profundizar más en ella. Por otro lado, se recomienda mejorar la información de la tabla 2. Falta indicar en ella que los datos corresponden a la altura de la planta. En este caso, para comprender, hay que buscar en el texto a qué hacen referencia los números que se presentan en ella.

Es importante consultar el diccionario para la correcta conjugación de los verbos, especialmente en el tiempo pasado.

Existen actualmente varios trabajos realizados con ME y que reflejan el impacto sobre las características agronómicas de ciertos cultivos hortícolas. Recomiendo que también sean mencionados en la discusión. La bibliografía es muy diversa y existen varios trabajos sobre ME, con los que puede mejorar la discusión de sus resultados.

En general, la estructura está correcta.

Es un trabajo muy interesante por lo que sugiero mencionar en la metodología, que ME son los que utilizó para elaborar el biopreparado aplicado al cultivo, esto es muy importante destacar y no se menciona en ninguna parte.

Revisor/a B:

Recomendación: Publicable con modificaciones

1. ¿El manuscrito presenta una contribución original?

Si

2. ¿El tema contribuye al desarrollo científico y tecnológico?

Si

3. ¿El título es adecuado y refleja con claridad el objetivo del trabajo?

Ver comentarios en el texto

4. ¿Los Términos de Indexación y el Resumen son informativos?

Ver comentarios en el texto

5. ¿El resumen presenta información breve sobre los objetivos, metodología, principales resultados y conclusiones?

Ver comentarios en el texto

6. ¿La introducción contiene los antecedentes o fundamentación con referencias pertinentes y actualizadas?

Ver comentarios en el texto

7. ¿La metodología, es correcta, detallada y concuerda con los objetivos?

Ver comentarios en el texto

8. ¿Los resultados fueron discutidos de manera correcta y completa, sustentados en los datos recogidos?

Ver comentarios en el texto

9. ¿Las tablas y figuras son todas necesarias, auto-explicativas y con títulos claros y concisos?

Ver comentarios en el texto

10. ¿El análisis estadístico es adecuado y correcto?

Ver comentarios en el texto

11. ¿La discusión interpreta y compara los resultados con referencias pertinentes y actualizadas o con el propósito original de la Investigación?

Ver comentarios en el texto

12. ¿La redacción es clara, concisa y emplea terminología adecuada?

Ver comentarios en el texto

13. ¿Las conclusiones responden correctamente los resultados, y están en consonancia con los objetivos?

Ver comentarios en el texto

14. ¿Las referencias son actuales, necesarias y relacionadas con el tema?

Ver comentarios en el texto

15. El manuscrito se puede clasificar como:

Artículo Científico

16. Evaluación Final. El trabajo puede ser aceptado para su publicación:

Aceptable pero requiere modificaciones mayores

17. ¿En caso necesario, acepta revisar el manuscrito nuevamente?

Si

18. Agregue comentarios pertinentes que sustenten su dictamen. Tenga en cuenta que los comentarios serán copiados para el (los) autor (es). Favor no se identifique.

Recomendación general

El manuscrito presenta potencial científico y relevancia regional, pero necesita una revisión técnica profunda antes de su publicación.

Se recomienda:

Reescribir el resumen e introducción con bibliografía actualizada.

Detallar la metodología y el análisis estadístico.

Ampliar la discusión con referencias recientes y pertinentes.

Mejorar la redacción general según las normas APA 7.0.
