

EVALUACIONES DE LOS REVISORES

Título del manuscrito: **Enraizamiento de esquejes de tallo de *Hoya carnosa* en diferentes tipos de sustratos**

doi: <https://doi.org/10.18004/investig.agrar.2026.e2801850>

RONDA 1

Revisor A-1:

Recomendación: No publicable

1. ¿El manuscrito presenta una contribución original?

Si

2. ¿El tema contribuye al desarrollo científico y tecnológico?

Ver comentarios en el texto

3. ¿El título es adecuado y refleja con claridad el objetivo del trabajo?

Ver comentarios en el texto

4. ¿Los Términos de Indexación y el Resumen son informativos?

No

5. ¿El resumen presenta información breve sobre los objetivos, metodología, principales resultados y conclusiones?

Si

6. ¿La introducción contiene los antecedentes o fundamentación con referencias pertinentes y actualizadas?

No

7. ¿La metodología, es correcta, detallada y concuerda con los objetivos?

No

8. ¿Los resultados fueron discutidos de manera correcta y completa, sustentados en los datos recogidos?

No

9. ¿Las tablas y figuras son todas necesarias, auto-explicativas y con títulos claros y concisos?

Ver comentarios en el texto

10. ¿El análisis estadístico es adecuado y correcto?

Si

11. ¿La discusión interpreta y compara los resultados con referencias pertinentes y actualizadas o con el propósito original de la Investigación?

No

12. ¿La redacción es clara, concisa y emplea terminología adecuada?

No

13. ¿Las conclusiones responden correctamente los resultados, y están en consonancia con los objetivos?

No

14. ¿Las referencias son actuales, necesarias y relacionadas con el tema?

No

15. El manuscrito se puede clasificar como:

Nota de Investigación

16. Evaluación Final. El trabajo puede ser aceptado para su publicación:

No aceptable

17. ¿En caso necesario, acepta revisar el manuscrito nuevamente?

No

18. Agregue comentarios pertinentes que sustenten su dictamen. Tenga en cuenta que los comentarios serán copiados para el (los) autor (es). Favor no se identifique.

El manuscrito aborda un tema original y pertinente para la floricultura nacional. Sin embargo, el problema de investigación resulta básico y no alcanza los estándares de rigurosidad y profundidad requeridos por la revista. El trabajo necesita mejoras sustanciales, en particular, la introducción debería profundizar en los antecedentes y apoyarse en referencias actualizadas, de modo a contextualizar el estudio y resaltar su

aporte específico. La metodología carece del detalle y la precisión necesarios para garantizar la reproducibilidad, mientras que la discusión es limitada, pues no se apoya en la comparación con artículos científicos, sino principalmente en trabajos de fin de grado, lo que debilita su solidez académica. Asimismo, las conclusiones requieren ser reformuladas e integradas con literatura reciente, a fin de reflejar con mayor rigor los hallazgos. Las citas y referencias bibliográficas no siguen las indicaciones de elaboración exigidas por la revista. Y la redacción en general tiene limitaciones en la claridad y coherencia de las informaciones.

Revisor B-1:

Recomendación: Reenviar para revisión

1. ¿El manuscrito presenta una contribución original?

Si

2. ¿El tema contribuye al desarrollo científico y tecnológico?

Ver comentarios en el texto

3. ¿El título es adecuado y refleja con claridad el objetivo del trabajo?

Si

4. ¿Los Términos de Indexación y el Resumen son informativos?

Ver comentarios en el texto

5. ¿El resumen presenta información breve sobre los objetivos, metodología, principales resultados y conclusiones?

Ver comentarios en el texto

6. ¿La introducción contiene los antecedentes o fundamentación con referencias pertinentes y actualizadas?

Ver comentarios en el texto

7. ¿La metodología, es correcta, detallada y concuerda con los objetivos?

Ver comentarios en el texto

8. ¿Los resultados fueron discutidos de manera correcta y completa, sustentados en los datos recogidos?

Ver comentarios en el texto

9. ¿Las tablas y figuras son todas necesarias, auto-explicativas y con títulos claros y concisos?

Ver comentarios en el texto

10. ¿El análisis estadístico es adecuado y correcto?

Ver comentarios en el texto

11. ¿La discusión interpreta y compara los resultados con referencias pertinentes y actualizadas o con el propósito original de la Investigación?

No

12. ¿La redacción es clara, concisa y emplea terminología adecuada?

Ver comentarios en el texto

13. ¿Las conclusiones responden correctamente los resultados, y están en consonancia con los objetivos?

Ver comentarios en el texto

14. ¿Las referencias son actuales, necesarias y relacionadas con el tema?

Ver comentarios en el texto

15. El manuscrito se puede clasificar como:

Artículo Científico

16. Evaluación Final. El trabajo puede ser aceptado para su publicación:

Aceptable pero requiere modificaciones mayores

17. ¿En caso necesario, acepta revisar el manuscrito nuevamente?

Si

18. Agregue comentarios pertinentes que sustenten su dictamen. Tenga en cuenta que los comentarios serán copiados para el (los) autor (es). Favor no se identifique.

El resumen es claro en su objetivo y describe los métodos principales, pero carece de la formalidad y precisión que exige una revista de investigación. La información está un poco desorganizada y mezcla resultados y conclusiones sin un flujo lógico. Además, la redacción es muy coloquial.

Citación: Se citan varias fuentes, pero no se justifica por qué, si la metodología es estándar, no es necesario citarla. La citación debe ser para métodos específicos o inusuales.

Se debe explicar si la especie presenta dificultades específicas para el enraizamiento o si hay una falta de información técnica.

El problema principal de la introducción es la falta de referencias. Cada afirmación, especialmente aquellas sobre las características de la planta, su propagación o su estatus comercial, debe estar respaldada por citas de la literatura científica.

Materiales y métodos: Repetición y redundancia. Las descripciones de las variables son muy repetitivas ("se realizó la evaluación", "los datos se registrarán", "se realizó el conteo").

Carece de interpretación de los resultados. Falta extender la revisión con literatura pertinente.

Demás comentarios se encuentran en el texto.

RONDA 2

Revisor B-2:

Recomendación: Publicable con modificaciones

1. ¿El manuscrito presenta una contribución original?

Si

2. ¿El tema contribuye al desarrollo científico y tecnológico?

Si

3. ¿El título es adecuado y refleja con claridad el objetivo del trabajo?

Si

4. ¿Los Términos de Indexación y el Resumen son informativos?

Ver comentarios en el texto

5. ¿El resumen presenta información breve sobre los objetivos, metodología, principales resultados y conclusiones?

Ver comentarios en el texto

6. ¿La introducción contiene los antecedentes o fundamentación con referencias pertinentes y actualizadas?

Si

7. ¿La metodología, es correcta, detallada y concuerda con los objetivos?

Si

8. ¿Los resultados fueron discutidos de manera correcta y completa, sustentados en los datos recogidos?

Ver comentarios en el texto

9. ¿Las tablas y figuras son todas necesarias, auto-explicativas y con títulos claros y concisos?

Si

10. ¿El análisis estadístico es adecuado y correcto?

Ver comentarios en el texto

11. ¿La discusión interpreta y compara los resultados con referencias pertinentes y actualizadas o con el propósito original de la Investigación?

Ver comentarios en el texto

12. ¿La redacción es clara, concisa y emplea terminología adecuada?

Ver comentarios en el texto

13. ¿Las conclusiones responden correctamente los resultados, y están en consonancia con los objetivos?

Si

14. ¿Las referencias son actuales, necesarias y relacionadas con el tema?

Ver comentarios en el texto

15. El manuscrito se puede clasificar como:

Artículo Científico

16. Evaluación Final. El trabajo puede ser aceptado para su publicación:

Aceptable pero requiere modificaciones mayores

17. ¿En caso necesario, acepta revisar el manuscrito nuevamente?

Si

18. Agregue comentarios pertinentes que sustenten su dictamen. Tenga en cuenta que los comentarios serán copiados para el (los) autor (es). Favor no se identifique.

El manuscrito presenta una investigación bien estructurada y con relevancia práctica para la producción ornamental en condiciones locales. El trabajo es aceptado, sujeto a las correcciones.
