

EVALUACIONES DE LOS REVISORES

Título del manuscrito: **Disponibilidad de hierro, manganeso, cobre y zinc en diferentes usos y profundidades de un Oxisol del Alto Paraná, Paraguay**

doi: <https://doi.org/10.18004/investig.agrar.2026.e2801848>

Revisor/a A:

Recomendación: Publicable con modificaciones

1. ¿El manuscrito presenta una contribución original?

Si

2. ¿El tema contribuye al desarrollo científico y tecnológico?

Si

3. ¿El título es adecuado y refleja con claridad el objetivo del trabajo?

Ver comentarios en el texto

4. ¿Los Términos de Indexación y el Resumen son informativos?

Ver comentarios en el texto

5. ¿El resumen presenta información breve sobre los objetivos, metodología, principales resultados y conclusiones?

Ver comentarios en el texto

6. ¿La introducción contiene los antecedentes o fundamentación con referencias pertinentes y actualizadas?

Si

7. ¿La metodología, es correcta, detallada y concuerda con los objetivos?

Ver comentarios en el texto

8. ¿Los resultados fueron discutidos de manera correcta y completa, sustentados en los datos recogidos?

Ver comentarios en el texto

9. ¿Las tablas y figuras son todas necesarias, auto-explicativas y con títulos claros y concisos?

Ver comentarios en el texto

10. ¿El análisis estadístico es adecuado y correcto?

Ver comentarios en el texto

11. ¿La discusión interpreta y compara los resultados con referencias pertinentes y actualizadas o con el propósito original de la Investigación?

Si

12. ¿La redacción es clara, concisa y emplea terminología adecuada?

Ver comentarios en el texto

13. ¿Las conclusiones responden correctamente los resultados, y están en consonancia con los objetivos?

Si

14. ¿Las referencias son actuales, necesarias y relacionadas con el tema?

Si

15. El manuscrito se puede clasificar como:

Artículo Científico

16. Evaluación Final. El trabajo puede ser aceptado para su publicación:

Aceptable pero requiere modificaciones mayores

17. ¿En caso necesario, acepta revisar el manuscrito nuevamente?

Si

18. Agregue comentarios pertinentes que sustenten su dictamen. Tenga en cuenta que los comentarios serán copiados para el (los) autor (es). Favor no se identifique.

El trabajo es interesante, tiene informaciones valiosas, sin embargo, necesita ser adecuadamente para comunicar mejor los resultados y tener mayor coherencia con el objetivo propuesto. Se alienta a los autores trabajar sobre los comentarios realizados de forma objetiva en el documento para obtener un artículo de buena calidad y publicación.

Revisor/a B:

Recomendación: Publicable con modificaciones

1. ¿El manuscrito presenta una contribución original?

Si

2. ¿El tema contribuye al desarrollo científico y tecnológico?

No

3. ¿El título es adecuado y refleja con claridad el objetivo del trabajo?

Ver comentarios en el texto

4. ¿Los Términos de Indexación y el Resumen son informativos?

No

5. ¿El resumen presenta información breve sobre los objetivos, metodología, principales resultados y conclusiones?

Si

6. ¿La introducción contiene los antecedentes o fundamentación con referencias pertinentes y actualizadas?

Si

7. ¿La metodología, es correcta, detallada y concuerda con los objetivos?

Si

8. ¿Los resultados fueron discutidos de manera correcta y completa, sustentados en los datos recogidos?

Ver comentarios en el texto

9. ¿Las tablas y figuras son todas necesarias, auto-explicativas y con títulos claros y concisos?

Ver comentarios en el texto

10. ¿El análisis estadístico es adecuado y correcto?

Si

11. ¿La discusión interpreta y compara los resultados con referencias pertinentes y actualizadas o con el propósito original de la Investigación?

Si

12. ¿La redacción es clara, concisa y emplea terminología adecuada?

Ver comentarios en el texto

13. ¿Las conclusiones responden correctamente los resultados, y están en consonancia con los objetivos?

Ver comentarios en el texto

14. ¿Las referencias son actuales, necesarias y relacionadas con el tema?

Ver comentarios en el texto

15. El manuscrito se puede clasificar como:

Artículo Científico

16. Evaluación Final. El trabajo puede ser aceptado para su publicación:

Aceptable pero requiere modificaciones mayores

17. ¿En caso necesario, acepta revisar el manuscrito nuevamente?

Si

18. Agregue comentarios pertinentes que sustenten su dictamen. Tenga en cuenta que los comentarios serán copiados para el (los) autor (es). Favor no se identifique.

Observaciones generales y sugerencias de mejora del manuscrito

El artículo "Relación entre los micronutrientes Fe, Mn, Cu y Zn con el pH y la materia orgánica en suelos del orden Oxisol bajo distintos usos del suelo" presenta un tema relevante y con potencial de publicación, siempre que se respeten las correcciones y ajustes de redacción científica.

El estudio aborda una temática actual y de interés agronómico, analizando la interacción entre micronutrientes esenciales y propiedades químicas básicas del suelo bajo diferentes sistemas de uso, en un Oxisol del distrito de Minga Guazú. Este enfoque aporta información valiosa para comprender la dinámica de nutrientes en suelos tropicales y para orientar prácticas de manejo más sostenibles.

Aspectos positivos:

El trabajo posee pertinencia científica y aplicabilidad práctica, especialmente en el contexto del manejo conservacionista del suelo.

La metodología está correctamente planteada y responde al objetivo propuesto.

Los resultados son coherentes con la literatura disponible y evidencian tendencias agronómicamente relevantes.

Aspectos a mejorar:

Redacción y estilo científico: se recomienda revisar la redacción para lograr un lenguaje más técnico, preciso y uniforme, acorde a los estándares de publicaciones científicas.

Gráficos y figuras: mejorar la calidad visual, el contraste y la presentación de los gráficos, de modo que resulten más claros y atractivos para el lector.

Interpretación de resultados: fortalecer la explicación de los resultados, destacando los mecanismos químicos y biológicos que justifican los comportamientos observados.

Discusión: ampliar la discusión con comparaciones explícitas con estudios recientes, enfatizando coincidencias y diferencias con la literatura.

Revisión bibliográfica: actualizar las referencias, priorizando artículos publicados en los últimos 5 a 10 años, y mejorar la coherencia en las citas dentro del texto.

Resumen y conclusiones: ya mejorados, mantienen una estructura clara y concisa, pero pueden reforzarse con la síntesis de los hallazgos más relevantes y su aplicación práctica.
